

المحاذرات للدكتور هيلاس ويلونوس بيجورج باركلي

بقلم

الدكتور يحيى هويدى

أستاذ الفلسفة المساعد بكلية دار العلوم - جامعة القاهرة

حياة باركلي ومؤلفاته

ولد جورج باركلي بأيرلندا في إقليم كيلكيني Kilkenny ، يوم ١٢ مارس عام ١٦٨٥ . وكان جورج الابن الأكبر لأبيه ، ولیم باركلي ، الذى أنجب ستة أطفال . وتابع جورج دراسته الابتدائية والثانوية في مدينة كيلكيني . ثم سافر إلى دبلن ، عاصمة أيرلندا ، حيث التحق بكلية الثثايت في ٢١ مارس سنة ١٧٠٠ ، وهو في الخامسة عشر من عمره . وحصل منها على الليسانس عام ١٧٠٤ ، ثم على درجة الماجستير عام ١٧٠٧ . وأخذ في تدوين يومياته التى نشرت فيما بعد تحت عنوان « كتاب الجماهير » The Commonplace Book بين عامي ١٧٠٥ ، ١٧٠٧ . وكان فريزر A. C. Fraser أول من نشر هذه اليوميات أو المذكرات عام ١٨٧١ في الجزء الرابع من طبعته لمؤلفات باركلي . ونشرها مرة أخرى لوس A. A. Luce عام ١٩٤٤ تحت اسم « تعليقات فلسفية » Philosophical Commentaries . وفي هذه اليوميات يحدد لنا باركلي موقفه الفلسفى على النحو التالى : « كنت أنحاز بطبيعتى إلى كل ما ورد في

الكتاب المقدس ، وإلى ما كان متفقاً مع الرأى الشائع . وكنت أقف في جميع أمورى إلى جانب العامة . وأنا أعلم أن هناك عدداً كبيراً من الناس لن يعجبهم منى هذا الموقف . ولكنى مع ذلك أفضل وأتوقع أن تقف إلى جانبي كل هذه العقول التى لم يرهقها العمل الذهني ، ويفسدها جنون البحث » .

أصبح باركلي قسيساً رسمياً عام ١٧٠٩ ، أى عندما بلغ من العمر ٢٤ عاماً . وفي هذا العام نفسه كتب أول كتاب فلسفى له ، وهو « نحو نظرية جديدة في الإبصار » An Essay Towards a New Theory of Vision . وقد ذهب في هذا الكتاب إلى أن رؤية الإنسان للمسافة أو رؤيته للأشياء التى تقع على بعد منه لا يتوقف على حاسة البصر ، بل على حاسة اللمس . ومعنى ذلك أن إدراكنا للامتداد لا يتم عن طريق البصر أو أن إدراكنا للوجود الخارجى للأشياء لا يرجع إلى حاسة البصر . وكان هذا القول مقدمة لإلغاء الوجود الخارجى للأشياء ، وحصر وجودها في مجرد إدراكها الحسى أو الذاتى .

وأتبع هذا عام ١٧١٠ بكتابه الرئيسى « رسالة في مبادئ المعرفة البشرية » A Treatise Concerning

the Principles of Human Knowledge . وقد قدم باركلي في هذا الكتاب مذهبه الفلسفى فى صورته الكاملة وعرضه عرضاً مذهيباً واضحاً . ففى المقدمة تناول نقد الأفكار المجردة أو الكلية ، اعتماداً على الأساس النفسى لا المنطقى الذى تقوم عليه هذه الأفكار ، وخلاصته أننا عندما نفكر لا نفكر فى الصور الكلية ، بل فى الصورة الجزئية الخاصة بهذا الشئ أو ذاك ، أو الخاصة بهذه الصفة الحسية أو تلك . وعداء باركلي للأفكار المجردة الكلية بوجه عام وانحيازه إلى جانب النزعة الاسمية ، ليس إلا مقدمة لعدائه الشهير ضد فكرة مجردة معينة ، وهى فكرة الجوهر المادى التى كرس كل حياته الفلسفية لمهاجمتها . وفى هذا الكتاب ، كتاب المبادئ أرجع باركلي جميع صفات المادة إلى الصور وجعل وجود الأشياء قائماً فى مجرد إدراكها esse est percipi . وهذا هو « المبدأ الجديد » الذى توصل باركلي إلى اكتشافه ، وعرف من أجله فى تاريخ الفلسفة بأنه واضع أسس المذهب اللامادى .

وفى عام ١٧١٢ قدم باركلي للعالم المسيحى كتابه « الخضوع السلبى » Passive Obedience — أو « المذهب المسيحى الذى يعلمنا كيف نرضخ للقوة العليا التى تتجلى فيما يطلق عليه اسم « قوانين الطبيعة » . وبعد ذلك بعام واحد ، أى فى عام ١٧١٣ كان قد انتهى من كتابه الذى تقدمه اليوم إلى القارئ العربى وهو كتاب « المحاورات الثلاث بين هيلاس وفيلونوس » Three Dialogues between Hylas and Philonus

وهكذا ، فانه ما أن وصل باركلي إلى سن الثامنة والعشرين حتى كان قد قدم للعالم مؤلفاته الفلسفية الرئيسية وهى : « نحو نظرية جديدة فى الإبصار » ، و « المبادئ » و « المحاورات » . والمؤلفات التى كتبها

بعد ذلك لم يكن لها من الأهمية ما لهذه المؤلفات . الأمر الذى يدل على عبقرية باركلي المبكرة . وما إن حل عام ١٧١٣ حتى كان باركلي قد ستم حياته الجامعية فى مدينة دبلن ، فرحل إلى لندن ، ومعه مسودات كتاب « المحاورات » لطبعه هناك ، ولتصل بالوسط الإنجليزى فى العاصمة . فتقدم إلى البلاط ، وعرفه الساسة والوزراء . واستطاع أن يحصل على وظيفة واعظ كنيسة أحد اللوردات وهو لورد « بيتر بارو » وأخذ بعد ذلك نجمه فى الظهور نتيجة لتعرفه بأعضاء حزب المحافظين .

ولكن سرعان ما أحس باركلي بحاجته إلى الابتعاد عن المجتمع الإنجليزى الفاسد . ففكر جدياً فى السفر إلى الخارج . وأتيحت له الفرصة فى نفس السنة التى وصل فيها إلى لندن أى فى عام ١٧١٣ . فسافر مع اللورد « بيتر بارو » ، كواعظ خاص له ، إلى إيطاليا . ولكنه ما لبث أن عاد إلى لندن عام ١٧١٤ . وعاود السفر مرة أخرى إلى إيطاليا عام ١٧١٦ بصفته مدرساً خاصاً لابن أحد أثرياء الإنجليز . وفى هذه الرحلة الثانية عرج على باريس حيث التقى بملبرانش . ويقال إن المقابلة بين الفيلسوفين لم تكن مرضية . وبعد أن طوف باركلي بجنوب إيطاليا وجزيرة صقلية دارساً لأخلاق البشر ومقارناً بين أخلاق الإنجليز والإيطاليين عاد إلى إنجلترا فى أواخر عام ١٧٢٠ ، مزوداً بمعلومات وخبرات كثيرة تتعلق بعادات البلاد التى زارها . وقد ظهر أثر هذا كله بوضوح فى الرسالة التى كتبها بعد عودته . وهى رسالة فى الإصلاح الاجتماعى ، وعنوانها : « رسالة فى المحافظة على بقاء بريطانيا العظمى » . وفى أثناء رحلته الثانية هذه إلى إيطاليا كان باركلي قد استطاع إعداد رسالته « فى الحركة » De Motu . وما إن عاد إلى إنجلترا حتى طبعها عام ١٧٢١ . وفى هذه الرسالة يعود باركلي لمهاجمة التجريد والأفكار المجردة معارضاً وجود حركة

مجردة . ومن ثم ذهب إلى نسبية الحركة ، أى إلى أن الحركة لا تفهم إلا بالقياس إلى جسم متحرك .

وحا لبث باركلي أن حصل على وظيفة مشرف على كنيسةين يملكهما أحد اللوردات ، وما يتبعهما من الأملاك . وكان من المتوقع أن يستقر في حياته الجديدة . ولكن يأس باركلي من إصلاح بريطانيا دفعه إلى التفكير في السفر إلى أمريكا . وكان السفر إلى أمريكا في ذلك الوقت قد أخذ يستحوذ على اهتمام الناس ؛ لأنها كانت تمثل في نظرهم بلداً فنية شابة تبشر بالخير . واتجه تفكير باركلي للسفر إلى جزيرة برمودا (وهى جزيرة تقع في المحيط الأطلسي بالقرب من الساحل الأمريكى شهدت في أوائل عام ١٩٥٧ مؤتمر برمودا الذى عقد بين الإنجليز والفرنسيين والأمريكان عقب الاعتداء الثلاثي على مصر . وكانت أول الأمر تابعة لبريطانيا . ثم آلت إلى أمريكا . وشاءت الأقدار ألا يجتمع الإنجليز في هذه الجزيرة إلا بعد هزيمتهم في حرب السويس على يد المصريين) . وتراءت له هذه الجزيرة على أنها ستكون أشبه شئ « بالمدينة الفاضلة » وأخذ يحلم بتعليم أهلها الأخلاق والقيم الفاضلة . وحصل فعلاً على موافقة حكومته الشفهية بالسفر على رأس بعثة إلى هذه الجزيرة واعتمد المبلغ اللازم للمشروع . ورحل باركلي فعلاً عن بريطانيا ، مصطحباً زوجته الجديدة ، في سبتمبر عام ١٧٢٨ متجهاً إلى برمودا . ولكنه لم يصل إليها . حيث أنه أرسى قلاعه في ميناء نيو بورت بجزيرة رودس وانتظر عبثاً وصول المبلغ الذى كانت قد وعدته به الحكومة . ولم يجد باركلي مناصاً آخر الأمر من العودة إلى أوروبا ثانية ، فوصلها عام ١٧٣٢ بعد أن فشل مشروعه .

ولكنه خلال الفترة التى أمضاها في جزيرة رودس استطاع أن يحرق كتاباً جديداً هو : « ألسيفرون أو الفيلسوف الصغير » Alciphor or

the Minute Philosopher وقد أصدره باركلي فور عودته إلى إنجلترا عام ١٧٣٢ . ويشتمل على سبع محاورات كلها نقد ضد المفكرين الأحرار ، وعلى رأسهم شافتبسبرى وكوليز . والكتاب كله دفاع عن الدين المسيحى ومحاولة لإرساء الأخلاق على تعاليم هذا الدين . والمحاورة الرابعة هى أهم هذه المحاورات السبع ؛ وفيها يبحث المؤلف وجود الله وينتهى إلى أن الطبيعة رموز في رموز ، وإلى أن الله دائم الحديث معنا عن طريق هذه الرموز .

وفي عام ١٧٣٣ نشر باركلي كتاباً آخر هو « دفاع وشرح لنظرية الإبصار » Theory of Vision vindicated and explained . وفيه يقيم البرهنة على وجود الله - كما هو الحال في المحاورة الرابعة من ألسيفرون - على أساس اللغة البصرية الرمزية . وبعد نشر هذا الكتاب عين باركلي عام ١٧٣٤ رئيس أساقفة كلوين Cloyne . وأمضى في هذا المنصب ثمانية عشر عاماً ، أمضاها في سكون وعزلة . ومع ذلك فقد نشر في هذه الأثناء بعض الرسائل الإصلاحية الصغيرة . بل إنه في الفترة التى اجتاحت بريطانيا المجاعة عقب شتاء ١٧٤٠ ، وانتشرت الأمراض ، حاول أن يقدم دواء لمواطنيه . فلم يجد خيراً من « ماء القطران » لاعتقاده بصلاحيته في شفاء جميع الأمراض . وفي آخر كتاب له وهو كتاب « الحلقات » Siris الذى ظهر عام ١٧٤٤ يعدد لنا باركلي الأمراض التى يشفيها ماء القطران . وبعد هذا الحديث الطبى الكيميائى عن فوائد هذا الماء يعرج باركلي على الميتافيزيقا ثم الدين . وهذا هو الجزء الذى يهمننا من الكتاب . ويبدأ من الفقرة ٢٩٩ تقريباً . وفي هذا الكتاب يظهر تأثر باركلي بأفلاطون ، وبالتفكير العقلى ، ويتعد عن مذهبه الحسى ، ويعترف بقيمة الدور الذى يلعبه الفكر في

المعرفة بعد أن وجه معظم اهتمامه في مؤلفاته الأولى إلى الحس .

وفي ١٤ من يناير ١٧٥٣ قضى باركلي نخبه ، وهو جالس وسط عائلته جلسة هادئة . بعد أن خلف وراءه ثروة فلسفية هائلة . وبعد أن اقترن اسمه في تاريخ الفلسفة بمؤسسى المذهب اللامادى .

الطبقات المختلفة للمحاورات

ظهرت المحاورات الثلاث بين هيلاس وفيلونوس عام ١٧١٣ . وأعيد طبعها عام ١٧٢٥ . ثم ظهرت آخر طبعة لها في حياة باركلي عام ١٧٣٤ . وقد طبعت المحاورات ضمن مؤلفات باركلي الأخرى في طبعة « فريزر » في مطبعة كلاريندون بأكسفورد . ونشرت عام ١٨٧١ في أربعة أجزاء . وأعيدت هذه الطبعة مرة أخرى عام ١٩٠١ . وظهرت في أربعة أجزاء أيضاً وهي لنفس الناشر . ثم طبعت طبعة ثالثة ظهرت في ثلاثة أجزاء ، وتحتوى فقط على الكتب التى ظهرت في حياة باركلي . وقد أخرج هذه الطبعة « سامبسون » عام ١٨٩٧ . وتحتوى على مقدمة عن تاريخ حياة الفيلسوف كتبها « بالفور » . وظهرت طبعة رابعة للمحاورات ، ضمن مؤلفات باركلي في طبعة جديدة ، هي طبعة « لوس وجيسوب » ، ظهر الجزء الأول منها في لندن عند الناشر نلسن عام ١٩٤٦ ، والثانى عام ١٩٤٩ ، والثالث عام ١٩٥٠ ، والرابع عام ١٩٥١ . وظهرت كذلك طبعتان فرنسيتان للمحاورات على حدة : نشر الأولى « لى مير » Le maire والثانية « لى روا » Le Roy في مجموعة مختارة من مؤلفات باركلي .

عنوان المحاورات

يقرأ الكتاب من عنوانه . وللمحاورات عنوانان : عنوان رئيسى وعنوان فرعى . إذا نحن ألمنا بهما ، فسيوضح لنا على الفور موضوع الكتاب .

أما العنوان الرئيسى فهو كما نعلم « المحاورات الثلاث بين هيلاس وفيلونوس » . وهيلاس وفيلونوس اسمان لشخصين وهيين اختارهما باركلي بعناية . لأن الاسم الأول وهو « هيلاس » مشتق من الكلمة اليونانية « هوليه » وهى الهيولا أو المادة . وهذا سيكون هيلاس مرادفاً للفيلسوف المادى الذى يدافع عن وجود المادة ويمثل وجهة النظر المضادة لفلسفة باركلي . أما وجهة نظر باركلي فقد لجعل فيلونوس يعبر عنها . وفيلونوس اسمه اشتقه باركلي من المقطع الأول للكلمة « فيلو صوفيا » ومعناها فلسفة أو محبة الحكمة . وسيكون فيلونوس بهذا هو الناطق بلسان باركلي ، المعبر عن وجهة النظر اللامادية . والكتاب كما هو واضح من عنوانه « محاورات » أى أنه كتب على طريقة الحوار . وهو أول كتاب يختار باركلي فيه هذه الطريقة للتعبير عن أفكاره الفلسفية . وطريقة الحوار هى الطريقة الأفلاطونية فى التأليف كما نعلم . لكن اختيار باركلي لها فى هذا الكتاب لا يعنى مطلقاً تأثره بأفلاطون فى فلسفته . أما تأثره به فقد بدا فى كتاب آخر له ألفه باركلي بعد ١٩ عاماً من تأليفه المحاورات واختار فيه طريقة الحوار الأفلاطونى كذلك ، ونعنى به كتاب « ألسيفرون أو الفيلسوف الصغير » . ففى هذا الكتاب يتجاوز تأثر باركلي بأفلاطون مجرد الشكل ، ليصبح تأثراً بالفلسفة الأفلاطونية نفسها . وقد ظهرت المحاورات الثلاث بعد كتاب « المبادئ » بأعوام ثلاثة . وفى هذه الأعوام الثلاثة ، كان قد تسنى لباركلي أن يجمع كل الاعتراضات التى أثارها النقاد حول مذهبه فى الصورة التى ظهر بها فى المبادئ ، وتسنى له أن يصوغها فى صورة اعتراضات من هيلاس فى كتاب المحاورات . بحيث نستطيع أن ننظر إلى المحاورات من هذه الناحية على أنها أهم من كتاب المبادئ ، وأوفى منه فى

توضيح فكر الفيلسوف . هذا فضلاً عن أن الحوار في التأليف الفلسفي ، تمتاز عن طريقة العرض التقليدي للمذاهب ، بسهولة وبمخاطبتها للجماهير . وللمحاورات ، بالإضافة إلى عنوانها الرئيسي ، عنوان آخر فرعي ، وضعه باركلي تحت العنوان الأول على النحو التالي : « المحاورات الثلاث بين هيلاس وفيلونوس - الغرض منها ببساطة هو البرهنة على حقيقة المعرفة الإنسانية وكما لها ، وعلى طبيعة النفس اللاجسمانية ، وعلى العناية المباشرة للألوهية . وذلك لدحض آراء الشكاك والملاحدة ، وكذلك من أجل رسم منهج يجعل العلم أكثر سهولة ونفعاً واختزالاً » وهذا العنوان الفرعي يلخص الموضوعات الثلاثة الرئيسية التي تناولتها المحاورات وهي : البحث في المعرفة الإنسانية - البحث في النفس وطبيعتها الروحانية - البحث في العناية الإلهية ووجودها المباشر بيننا . وسنشير الآن إلى وجهة نظر باركلي في كل من هذه الموضوعات ، إذ أن إلمامنا بها سيجعلنا نحيط بموضوع الكتاب . وسنعرف من خلال عرضنا لها أن باركلي كان يعتقد أن مذهبه اللامادي هو خير ما يمكن أن يقف في وجه المذهب الشككي والمذهب الإلحادي معاً . أما ما ذكره باركلي بعد ذلك في العنوان الفرعي من أنه كان يرى أيضاً من وراء كتابة المحاورات إلى « رسم منهج في العلوم يجعلها أكثر سهولة ونفعاً واختزالاً » ، فنلاحظ أننا لا نلتقي في المحاورات بمنهج تفصيلي في بحث العلوم ، على نحو ما نجد مثلاً عند ديكارت في كتاب « المقال في المنهج » الذي كتبه « لحسن قيادة العقل والبحث عن الحقيقة في العلوم » . وأغلب الظن أن باركلي لم يذكر المنهج في العنوان الفرعي إلا لمجرد الجري وراء فلاسفة المنهج من القرنين (١٦ ، ١٧) ولكنه قد يكون قصد إلى المنهج قصداً غير مباشر . فاعتقاده بأن المادة تنحل في نهاية الأمر إلى مجموعة من الإحساسات الذاتية ،

وبأنه لا وجود لجوهر مادي وراء هذه الإحساسات من شأنه أن يوفر على العلماء مجهوداً هائلاً في البحث عن طبائع خفية مستورة ، وهو بحث لا طائل تحته . وأياً ما يكون الأمر ، فسنكتفي الآن بعرض سريع لوجهة نظر باركلي حول كل من هذه الموضوعات الثلاثة الرئيسية التي اشتمل عليها العنوان الفرعي للمحاورات ، مستعينين في هذا ببعض النصوص المقتبسة من المحاورات .

المعرفة الإنسانية

يقول الفلاسفة إن هناك جوهرأ مادياً قائماً خارج الذهن يسمى « المادة » وأنه يختلف في طبيعته عن مجموعة الإحساسات الذاتية التي تستطيع حواسنا أن تدركها من الأشياء ساعة إدراكنا لها . لكن باركلي يعتقد أن ما يسمونه بالمادة ليس إلا هذه الإحساسات ، وأنه لا شيء وراءها يكون مقوماً لها . بل ويعتقد أن هذا الذي ينادى به الفلاسفة منافس لما يعتقد رجل الشارع بشأن المادة . فيقول مثلاً على لسان فيلونوس : « سل البستاني لم يعتقد بوجود شجرة الكريز أمامه في الحديقة ؟ وسينبتك أنه يعتقد بوجودها لأنه يراها ويلمسها ، وفي كلمة واحدة لأنه يدركها بحواسه . ثم سل بعد ذلك لم يعتقد أن شجرة البرتقال غير موجودة ؟ فسينبتك أنه يعتقد بعدم وجودها لأنه لا يدركها . وعلى ذلك ، فإن الشيء الواقعي أو ما له وجود عنده هو ما يدركه بحواسه . أما ما لا يدركه فيقول عنه إنه غير موجود » (المحاورات الثلاثة) .

فلماذا عند باركلي مجموعة من الكيفيات المحسوسة التي يتوقف وجودها على إدراك حواسنا لها ، بمعنى أن وجودها ليس قائماً في الخارج بل فينا . وفي المحاورات الأولى من المحاورات الثلاث بين هيلاس وفيلونوس يقوم باركلي باستعراض خصائص المادة التي اصطلح على تسميتها بالخصائص الثانوية ، من

وينتهى فيلونوس بأن يقول هيلاس : إننى لا أفهم معنى لما تزعمه من أن المادة تقف تحت الخصائص وتقومها . ويردف متهكماً : « ربما يكون هذا على النحو الذى تقف به الأرجل تحت جسم الإنسان ؟ » .

فخلاصة رأى باركلي فى المعرفة الإنسانية أن المادة التى قيل عنها إنها تمثل موضوعاً قائماً فى الخارج تتجه ذواتنا إلى معرفته ليست فى حقيقة الأمر إلا مجموعة من إحساساتنا وانفعالاتنا الذاتية ، وأن الموضوع الحقيقى للمعرفة ليس شيئاً خارجياً بل هو ذواتنا وإحساساتنا . وهذا هو ما عبر عنه باركلي فى مبدئه الشهير ، وهو : « الوجود إدراك » . أو « وجود الشيء قائم فى إدراكه » .

وكان من الطبيعى أن يساء فهم هذا المبدأ ، إذ أنه يؤدى فى ظاهره إلى إلغاء الوجود الواقعى المادى للأشياء . ويروى فى هذا الصدد أن باركلي توجه فى يوم عاصف مطير لزيارة أحد معاصريه وهو « سوفيت » . وظل يقرع باب مضيفه دون جدوى ، لأن « سوفيت » أصر - بالرغم من سقوط الأمطار - على عدم فتح الباب له ، قائلاً : « إذا كانت أقواله صحيحة ، فلم يصر على قرع الباب ؟ ألا يستطيع أن يدخل إلى هنا والباب مقفل ؟ » . مع أن باركلي لم يقصد مطلقاً إلغاء الوجود الواقعى للأشياء ولم يشك لحظة واحدة فى واقعية الأشياء المادية . وأسىء فهم مبدئه كذلك فظن أنه يؤدى إلى أن تصبح الذات خالقة لوجود الشيء ، مع أن الذات عند باركلي ليس من مهمتها خلق وجود الشيء أو الموضوع ، لأن الموضوع « معطى » أمام الذات ، وأن هذه الأخيرة تجده أمامها ، ولا تملك - حتى لو أرادت - أن تمتنع عن إدراكه . وذلك لأن الإنسان - كما يقول باركلي فى المحاوره الأولى - (يشعر بأنه حر فى أن يقطف هذه الزهرة ، وبأن يقربها من أنفه ليشمها

حرارة وبرودة وطعوم وأصوات وألوان . وينتهى إلى أن هذه الكيفيات ما هى إلا إحساساتنا الذاتية ، وأنها لا تختلف فى طابعها الذاتى عن إحساساتنا بالذة أو الألم . ثم يستعرض بعد ذلك الخصائص الأخرى للمادة التى اصطلح على تسميتها بالخصائص الأولية أو الأساسية مثل الامتداد والشكل والصلابة والحركة ، ويقرر بصدها ما سبق أن قرره فى الخصائص الثانوية . وذلك لأن الخصائص الأولية لا توجد إلا مصاحبة للخصائص الثانوية ، ومتلبسة بها . فما يجرى على هذه لا بد أن ينسحب على تلك . فلا مجال بعد هذا لافتراض « موضوع » لكيفيات المادة ، تتقوم هذه الأخيرة به . وهذا العرض لجميع خصائص المادة يستغرق المحاوره الأولى كلها تقريباً .

ولكى ينهى باركلي أى مبرر لوجود جوهر مادى يكون مقوماً للكيفيات نجده ، فى نهاية المحاوره الأولى وفى الثانية ، يتابع جميع الأقوال التى قال بها الماديون ، على لسان هيلاس ، ليثبتوا من ورائها أن المادة « شيء » ما ، وراء الإحساسات . ثم يفندها واحداً بعد الآخر ، على لسان فيلونوس . فالمادة ليست شيئاً ممتداً تحت الكيفيات ، لأن من بين هذه الكيفيات الامتداد ، وسيكون معنى قولنا إن المادة تمثل امتداداً تحت الكيفيات ، أنها تمثل امتداداً تحت الامتداد ، وسيكون الامتداد الجديد الذى افترضناه محتاج إلى امتداد آخر وهكذا إلى غير نهاية . ولن تكون كذلك نموذجاً لأفكارنا وصورنا ، لأن هذا النموذج الثابت غير المفكر لا يمكن أن يكون علة لأفكارنا وصورنا ، التى تتصف بالفاعلية والتغير معاً . وأخيراً ، فإن المادة لا يمكن أن تكون أداة أو « مناسبة » يستخدمها الله فى تدبيره للكون ، لأن الله ليس فى حاجة إلى أدوات أو مناسبات لممارس تدبيره للكون من خلالها ، ولأن افتراض هذه الأدوات من شأنه أن يحد القدرة الإلهية .

لكنه لا يشعر بحرية شمه ، لأنه لا يملك الامتناع عن شمه . . وما ذلك إلا لأن الذات منفصلة بما يقدمه أمامها العقل اللامتناهى الإلهي من شتى الموضوعات ، ولأن القوة الفعالة في عملية الإدراك عند باركلي ليست المادة ، وليست الذات الفردية ، بل هي بالأحرى العقل اللامتناهى أو الله الذى يملك وحده أمر بسط هذه الأشياء المادية أمام الذات الفردية لتدركها كما يملك أمر منعها عن إدراكها .

إن كل ما قصد إليه باركلي من وراء مبدئه القائل بأن الوجود إدراك أنه لا معنى لقولنا إن شيئاً ما موجود دون أن يكون هذا الشيء ملموساً أو مسموعاً أو مرئياً . . الخ ، وأن الحكم بوجود شيء يتضمن في الوقت نفسه الحكم بادراكه أو — على الأقل — الحكم بقابليته للإدراك بواسطة عقل ما أو ذات ما لأى شخص مدرك أو قادر على الإدراك . أى أن غاية ما أراده باركلي هو تقرير علاقة بين الذات والشيء ، علاقة حضور أو عدم غياب من جانب الذات في اللحظة التى تقرر فيها أن ثمة شيئاً ما موجود . وهو أمر لا غبار عليه إطلاقاً ، ويتفق مع ما نقول به اليوم حول ذاتية الإدراك فى الأدب والعلم على السواء .

النفس الإنسانية

إذا كان باركلي قد ألغى وجود الجوهر المادى (دون أن يؤدي هذا إلى إلغاء الوجود الواقعى للمادة فى معناها الشائع كما قدمنا) ، فقد وقف من النفس الإنسانية موقفاً مختلفاً . لأنه تصورهما على أنها جوهر مقوم للإحساسات المتفرقة التى تتعاقب عليها . وهو فى هذا يختلف عن ديفيد هيوم الذى نظر إلى النفس على أنها ليست شيئاً آخر إلا هذه الإحساسات المتفرقة . وإذا كان باركلي قد حصر المعرفة الإنسانية للمادة فى ضرب واحد من المعرفة ، هو المعرفة الحسية على نحو ما رأينا ، أو اهتم فى ميدان المادة بهذا اللون من

المعرفة على حساب المعرفة العقلية — على عكس فيلسوف عقلى مثل كانط الذى اتجه إلى إرجاع المادة لحظيرة الذات العاقلة بمقولاتها المختلفة — فقد رأى أن معرفة الإنسان لنفسه تتم عن طريق ضرب آخر من المعرفة ، أطلق عليه اسم اللمحة العقلية The notion . ويقصد بها باركلي لوناً من الحدس العقلى الذى أدرك به إلتئق ، وجميع العمليات العقلية التى تصدر عنى . وقد عرض لرأيه هذا حول النفس الإنسانية وطبيعتها اللاجسمانية ، وطريقة إدراكنا لها فى المحاوراة الثالثة .

العناية الإلهية

خشى باركلي أن يؤدي قوله بأن وجود الأشياء مرتبط بادراكها إلى أن يصبح هذا الوجود وهمياً خيالياً ، وذلك لأنه قد يؤول على أنه وجود مرهون بلحظة الإدراك ، موقوت بها ، يتلاشى عندما يتوقف الإنسان عن الإدراك أو عندما يشيح بوجهه عن الموضوع المدرك . وفى هذه الحالة سيصبح من العسير علينا أن نفرق بين موضوعات الحس وموضوعات الخيلة . لأن هذه الأخيرة من اختراعات الذات ، وموقوتة هى الأخرى بلحظة التخيل . ومن أجل أن يبعد هذا الظن عن الأذهان ذهب إلى أن الأشياء فى الوقت الذى تكون غير مدركة بالذات الفردية أو بالعقل البشرى المتناهى تكون قائمة فى عقل آخر أكثر شمولاً منه ، هو العقل اللامتناهى الإلهي . ولذلك فإن الأشياء المادية الواقعية حاصلة عند باركلي على وجود دائم مستمر ، وذلك بفضل قيامها فى العقل الإلهي . الأمر الذى يؤدي فى الوقت نفسه إلى أن يصبح الوجود الدائم الواقعي للأشياء على نحو ما نشاهدها فى الكون ، دليلاً — عند باركلي — على وجود الله . والحق أن نقطة الخلاف بين باركلي والماديين قائمة فى هذا الموضع بالذات . أى أنها ليست قائمة — خلافاً لما هو شائع — فى أنه ألغى وجود

في عقل آخر . وهذا العقل يريد أن يعرضها على . . .
واستخلص من هذا كله أن ثمة عقلا تصدر عنه
مختلف الأحاسيس التي أشعر بها » (المحاوراة الثانية) .
هذا فضلاً عن أن العقل الإلهي عند باركلي هو مصدر
وحدة الأشياء وهويتها ، ومصدر كل ما نشاهده
في العالم من تماسك ونظام .

* * *

وبعد ، فما هو الحكم الذي نستطيع أن نخرج به
بعد قراءتنا للخطوط الرئيسية للمذهب اللامادي كما
بدت من خلال عرضنا السابق لموضوعات كتاب
المحاورات الثلاث بين هيلاس وفيلونوس ، وهو أهم
كتبه على الإطلاق ، ومن أهم ما أضافته الإنسانية إلى
تراثها الفكري عبر تاريخها الطويل ؟ نريد أن نعرف
إلى أي حد كانت اللامادية عند باركلي مذهباً مثالياً ،
على الرغم من أن الإنسانية لم تقف كثيراً عند التفرقة
بين اللامادية والمثالية ، واقرن اسم باركلي عندها بأنه
واضع أسس المثالية واللامادية معاً ؟ فالمثالية هي
المذهب الذي يرجع الوجود إلى الفكر ، ويلغى المادة
لحساب الذات . وقد نقد باركلي وجود الجوهر المادي
وألغاه ، وربط وجود الأشياء بالإدراك ، ونظر إلى
كيفيات المادة على أنها تأثيرات ذاتية . وكل هذا
يوحى - وقد أوحى بالفعل إلى الكثيرين - بأن
باركلي فيلسوف مثالي . لكننا إذا نظرنا نظرة إنصاف
في فلسفة باركلي ، وجدنا أنه لم يقصد من وراء نقده
للجوهر المادي إلغاء وجود المادة ، بل قصد فقط
حضور الذات في عملية الإدراك . ووجدنا أيضاً أن
الكلمة الأخيرة في عملية الإدراك عنده ليست للذات
المدركة ، لأن هذه الذات ليست هي التي تخلع
الوجود على الأشياء بل تجد هذه الأشياء معطاة أمامها
ولا تملك حتى الامتناع عن إدراكها . أما الكلمة
الأخيرة في الإدراك ، فقد جعلها باركلي لصاحب
الكلمة العليا ، لله جل شأنه . ومن أجل هذا ، فإن

المادة بينما اعترفوا هم بوجودها ، إذ أننا قد رأينا أن
كلاً من باركلي والماديين قد اعترف بوجود المادة .
بل قائمة بالأحرى في أن باركلي قد قرر أن الوجود
الدائم الواقعي للأشياء راجع إلى وجود إله أو عقل
إلهي يحيط بها ، بينما قرر الماديون أن المادة حاصلة
على وجودها الدائم الواقعي من ذاتها ، وأنها ليست
في حاجة إلى عقل إلهي يضمن لوجودها الاستمرار .
هذا بالإضافة إلى أن الماديين قد ذهبوا إلى أن المادة
ليست مستقلة في وجودها عن العقل الإلهي فقط ، بل
هي مستقلة كذلك عن عقول البشر جميعهم . واعتقاد
الماديين هذا - فضلاً عن أنه يكشف عن إلحادهم
الصريح - فهو يؤدي في نظر باركلي إلى الشك .
وذلك لأنه قائم على الاعتقاد بوجود شيء لا قبل لي
بمعرفته . فهو يتضمن حكيمين : الحكم بوجود شيء ،
والحكم بجهلي بهذا الشيء . وهذا هو الشك بعينه .
أما موقف باركلي هو على النقيض من هذا لأن
ارتباط وجود الأشياء عنده بعقل ما ، سواء كان
هذا العقل هو العقل البشري أو العقل الإلهي - مشبع
باليقين ويقوم على الاعتقاد بأن في وسع العقل البشري
أن يحصل على المعرفة .

ووجود الأشياء في العقل الإلهي عند باركلي
يجب أن لا نؤوله أي تأويل قائم على مبدأ « وحدة
الوجود » . وعلينا كذلك أن نفرق بينه وبين قول
ملبرانش في أن الأشياء موجودة في الله ، وأننا ندرك
هذه الأشياء في الله فتكون معرفتنا بها من قبيل
« الرؤية في الله » ، على نحو ما نجد ذلك عند ملبرانش
(نقد باركلي ملبرانش في المحاوراة الثانية) . وذلك
لأن كل ما قصد من ورائه باركلي في قوله هذا هو
أن الإنسان يشعر بأنه ليس مصدرراً للصور الحسية
التي يدركها : « وذلك لأنني عندما أفتح عيني أو أذني
جيداً وقت ما يحولني فلا أستطيع أن أحدد أي نوع
من الصور سيؤثر في . فلا بد أن تكون الأشياء قائمة

هي دائرة الوجود . ولا شك أن هذه الدائرة تتعدى دائرة الإدراك ، ومهما قيل في هذه الدائرة الأخيرة فإنها ستكون دائماً مستغرقة في دائرة الوجود ، ولن تتطابق معها أبداً . وصدق « صمويل ألكسندر » إذ يقول إن نظرية المعرفة لا تمثل إلا فصلاً واحداً من باب الوجود .

النصوص

إلى جانب النصوص التي وردت في العرض السابق ، نقدم هذا النص من المحاوراة الثانية .

هياس : ماذا ؟ ألم تتفق معي في جميع المقدمات ؟ لماذا أراك إذن تتخلص من النتيجة وتركني وحدي أحمل مغبة هذه الأغاليط التي قد تُدّني أنت إليها ؟ إن موقفك هذا بجانب الحق بكل تأكيد .

فيلونوس : إنني أنكر اتفاق معك في تلك الأفكار التي قادتك إلى الشك . فقد ذهبت إلى أن حقيقة الأشياء المحسوسة قائمة في وجود مطلق يوجد خارج عقولنا ونفوسنا ، وتمتيز عن كونها مدركة بواسطتنا . وتبعاً لهذه الفكرة التي كونتها عن الحقيقة ، اضطررت إلى إنكار الوجود الحقيقي للأشياء المحسوسة . ومعنى ذلك أن مبادئك نفسها ، هي التي انتهت بك إلى الشك . أما أنا ، فلم أقل أبداً ولم أظن مطلقاً أن حقيقة الأشياء المحسوسة من الممكن أن نعرفها على هذا النحو . فن الواضح أن الأشياء المحسوسة بالنسبة إلى ، وتبعاً للحجج التي سقتها لك ، وسلمت أنت بها ، لا وجود لها إلا في العقل أو النفس .

اللامادية عند باركلي تبدو أماناً على أنها مذهب روحي ديني أكثر منها مذهب مثالي في نظرية المعرفة . وفي هذه النظرة الروحية إلى الكون والمادة ، استحالت الأشياء المادية - بعد أن جردت من وجودها الجوهري الكثيف المقوم للصفات - إلى صور مدركة شفافه حاضرة أمام الذات ، على نحو تعكس معه في غلالتها الرقيقة وجود الله وتكشف عن عنايته الدائمة بالكون . « فالله خير حافظاً وهو أرحم الراحمين » .

لكن باركلي مع ذلك مسئول أمام الإنسانية عن تأويل مذهبه تأويلاً مثالياً . فاهتمامه بالمعرفة الحسية على حساب المعرفة العقلية في الإدراك أحال الشيء المدرك إلى مجرد تأثيرات ذاتية وترك الناس في شك من أقواله في واقعية الأشياء . ثم إن اعتراف باركلي بواقعية الأشياء ، ألا يحمل معه بذور الشك حول صدق مبدئه القائل بأن الإدراك ذاتي كله ؟ يبدو أن الإدراك ليس ذاتياً كله ، بدليل قول باركلي نفسه في أن الأشياء « معطاة » أمام الشخص المدرك ، ويلتقي بها أمامه في لحظة الإدراك (وهو قول شديد الشبه بأقوال هوسرل في الإدراك) . حقاً ، إن باركلي جعل الله أو العقل اللامتناهي هو المصدر الوحيد لهذا « العطاء » في الإدراك . ولكن أيا كان مصدره ، فإن هذا من شأنه أن يؤدي إلى أن الإدراك ليس ذاتياً كله ، كما ذهب باركلي . ثم هبْ بعد ذلك إلى أن الإدراك ذاتي كله ، فما علاقة الإدراك بالوجود ؟ وإلى أي حد نستطيع أن نزع أن الإدراك ما دام ذاتياً فالوجود هو الآخر لا بد أن يكون ذاتياً ؟ من الأوفق أن نفرق بين الإدراك والوجود ، كما فعلت المدرسة الواقعية الجديدة (النيور باليزم) ، لأننا نشعر أثناء فعل الإدراك - حتى لو سلمنا بأنه ذاتي كله - بأن جزءاً كبيراً أو صغيراً من وجود الشيء يقاومنا ، ويفرض نفسه علينا ، وذلك لأنه يتبع دائرة خاصة

فالبحث عن الطريقة التي توصلني إلى
هذا الاعتقاد لا يعنيني .

فيلونوس : ولكننا لسنا جميعاً متفقين تماماً حول
ماهية هذا الإيمان . فالفلاسفة مثلاً ،
على الرغم من أنهم يسلمون بأن الله
يدرك الأشياء الجسمانية المادية ، إلا أنهم
يقولون إن لهذه الأشياء وجوداً مطلقاً ،
مستقلاً عن إدراك أى عقل . وبالإضافة
إلى هذا ، أليس الفارق واضحاً بين أن
أقول : إن هناك إلهاً قادراً على إدراك
جميع الأشياء ، وبين أن أقول : إن
الأشياء المحسوسة لها وجود حقيقي ،
وإذا كانت كذلك ، فلا بد أن تكون
مدركة بواسطة عقل لامتناه ، ولذلك ،
فإن هناك عقلاً لامتناهياً أو إلهاً ؟ فهذا
القول الثانى يمدنا ببرهان مباشر ، قائم
على أساس واضح ، على وجود الله .
وهو قول يختلف عما قدمه لنا الفلاسفة
ورجال الدين ، من خلال مناقشتهم العديدة ،
كدليل على وجود الله ، عندما اتخذوا
نقطة بدئهم فى هذا من جبال المخلوقات
وفائدتها ، ثم رتبوا على هذا ضرورة
وجود صانع أو إله خالق لهذا الجمال .

ولكنى لا أستخلص من هذا أنه لا وجود
حقيقى لهذه الأشياء المحسوسة . إذ أنى
أسلم بأن لها وجوداً لا يتوقف على
تفكيرى ، ومستقلاً عن كونها مدركة
بواسطى . وأقول إنه لا بد من وجود
عقل آخر تقوم فيه هذه الأشياء . وعلى
ذلك ، فكما أنى على يقين من أن دنيا
الأشياء المحسوسة لها وجود حقيقى ،
كذلك فأنى على يقين من وجود عقل
لانهاى محيط يحتوى هذه الأشياء المحسوسة
كلها ويضمها ويحفظها .

هيلاس : ما تقوله هذا ليس شيئاً مختلفاً عما أعتقده
أنا ويعتقده جميع المسيحيين ، لا بل
وعما يعتقد سائر البشر الذين يقرون
بوجود إله عليم محيط بكل شيء .

فيلونوس : لا . بل هناك فارق بيننا . فالناس جميعاً
يعتقدون بأن الله هو الذى يعرف ويدرك
الأشياء لأنهم يعتقدون بوجود الله . أما
أنا ، فعلى العكس من ذلك ، أبرهن
مباشرة على وجود الله ابتداء من القضية
التي تقول إن جميع الأشياء المحسوسة
يجب أن تكون مدركة به .

هيلاس : ولكن ما دمنا جميعاً نؤمن بهذا ،

